

JESUS, MARIA, Y JOSEPH. $\frac{XVIII}{1558(15)}$



ALEGACION
EN HECHO Y DERECHO
POR EL CONDE DE ALBALAD,
Dueño, y Poseedor del Lugar de la
Adzubia,
EN LA CAUSA
SUSCITADA POR EL DUQUE DE GANDIA
en calidad de Dueño de la Villa de Pego,

S O B R E

REIVINDICACION DE CIERTOS TERRITORIOS,
y pertenencia de la Jurisdiccion Suprema en dicho
Lugar de la Adzubia.

En Valencia : En la Imprenta de Joseph Estevan y Cervera,
Plaza del Horno de San Andrés. Año 1787.

ALEGACION EN HECHO, Y DERECHO.



A Demanda del Duque de Gandia en los Autos que sigue contra el Conde de Albalad, sobre Reivindicacion de ciertos Territorios, y pertenencia de la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adsubia, y su Termino; es, sin duda, de propiedad; ya porque el mismo nombre de la accion lo declara; ya tambien porque el contexto de ella lo dà à entender, supuesto que concluye suplicando, se declare: Que como Dueño, y Señor de la Villa de Pego le corresponderà el exercicio de la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adsubia, y la demas Civil, y Criminal Ordinaria en todo el Territorio, y espacio que se contiene en cierta Escritura que ha presentado con fecha del año 1479. (1) Que le corresponderà tambien el Dominio mayor, y directo en todas las Tierras que se huviesen reducido à cultivo, sitas dentro del Termino explicado, y deslindado en dicha Venta, y de las incultas; como tambien todo el terreno que mediare entre las confrontaciones que acota: Se condene à los poseedores de dichas Tierras cultivadas à que acudan à pagar al Duque sus Arrendadores, y Colectores todos los derechos de la Emfiteusis, extendiendo principalmente esta condenacion al mismo Conde de Albalad, y sus Sucesores para la pronta, y efectiva restitution à favor de la parte del Duque, de quanto perciban en razon de dichos derechos, haciendosele saber tambien, y à sus Procuradores, y Arrendadores vecinos del Lugar de la Adsubia, y demàs que corresponda sucesivamente, se abstengan de establecer, y

A re-

(1) Foj. 110. de los Autos, num. 8. de la Relacion Ajustada impresa.

reducir à cultivo Tierras en dicho terreno, singularmente en las Partidas del Barranco, y del Morter, Terminos todos los de dicha Demanda propios del Juicio de Propiedad, y no acomodables à otra Instancia. (2)

Siendo esto así, por el mismo hecho de haver puesto el Duque la Demanda de Propiedad, es cierto haver confesado à favor del Conde de Albalad la posesion de todo quanto le pide en su Demanda (3); y realmente lo està como lo manifiesta el Decreto de la Sala de 20 de Marzo de 1767, y su execucion; y por consiguiente seria preciso para que obtuvièse el Duque en su Demanda que huvièse justificado los terminos de ella, ò la propiedad, y titulo de lo que contiene, porque sino lo hace procede necesariamente se absuelva de ella al Conde de Albalad (4).

Mas por quanto del contexto de dicha Demanda se dexa conocer, que ella contiene dos Extremos; à saber: El primero por lo tocante al Dominio directo, ò derechos Dominicales de las partidas que expresa: Y la otra sobre la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adsubia, y la demás Civil, y Criminal en todo el Territorio, y espacio que se contiene dentro de los lindes expresados en la que llama Escritura, y es una Nota que presentò: Por eso dividirè esta Alegacion en dos Puntos, procurando manifestar en el primero: Que el Duque de Gandia no ha justificado competentemente en propiedad el dominio mayor, y directo en las Tierras de la disputa. Y en el segundo: Que tampoco ha justificado la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adsubia, y la demás Civil, y Criminal en los Territorios en que supone pertenecerle.

PUN-

(2) Paz in Praxi, cap. 1. §. 3. per tot. Arnoldus Vinius §. 1. Instit. Imperial. de Actionibus.

(3) Ex proximè traditis.

(4) Leg. 4. Cod. de Edendo, ibi: *Affore enim non probante, qui convenitur, et si nihil ipse prastat, obtinebit. L. ult. Cod. de Rei vind.* ibi: *Res alienas possidens, licet justam tenendi causam nullam habeat, non nisi suam intentionem implenti restituere cogitur.*

PUNTO PRIMERO.

QUE EL DUQUE DE GANDIA NO HA justificado competentemente en propiedad el dominio mayor, y directo de las Tierras de la disputa.

Todo el argumento, pues, de este Punto consistirà en manifestar: Que los fundamentos con que ha intentado el Duque persuadir, que seràn suyos propios los Territorios que pretende vindicar, no son aptos, proporcionados, ni bastantes para justificar el dominio que supone en los citados Territorios.

Es el primero: Una, que dice, Escritura de Venta con fecha de 8 de Marzo del año 1479, de la Villa, y Baronía de Pego, dentro de cuyos terminos, se supone està el Territorio de la question; pero se deve advertir, que el Documento que el Duque presenta en su Comprobacion, no es Escritura de Venta, como puede verse originalmente en sí mismo; para cuya inspeccion se pondrà à la letra al fin de esta Alegacion, sin animo de aprobarle, sino puramente una Nota, de que el Magnifico Luis de Cavanilles, y otros, que el Documento expresa, hicieron venta de la Villa, y Baronía de Pego con todos los Lugares, y Heredades situados dentro de dicha Villa, y Baronía, con toda su Jurisdiccion Civil, y Criminal, alta, y baxa, mero, y mixto imperio, con todos los frutos, rentas, y emolumentos de ellas dentro de las confrontaciones, que en la misma se expresan, con varios cargos, que tambien refiere, à Don Francisco Gilabert, Conde de Oliva, presente, y aceptante, por precio de doscientos noventa mil sueldos, reales de Valencia, à razon de franco, en paga de su deuda, y segun forma de la dicha Provision (y esta Provision no se inserta, ni se explica) con pacto de que no estuvièse tenido à las pensiones pasadas, sino como fuese tenido como Arrendador de dicha Villa, y Baronía.

Aquí para el contenido de dicha Nota, sin que se haga mencion de ninguna de las Clausulas que el Derecho pre-

viene

4
viene que se pongan en una Escritura de Venta (5); de que se sigue, que no habiéndose presentado la Escritura de Venta en forma, no puede decirse, que consta haver tenido efecto la citada Nota, à lo menos no es el referido Documento suficiente para acreditar haver adquirido dicho Conde de Oliva el dominio de la nominada Baronía: Y aunque en prueba de esta misma proposicion han declarado 30 Testigos producidos por el Duque de Gandia, y examinados al tenor de la segunda Pregunta (6) con referencia à la supuesta Escritura de Venta, y con deducción de lo que en ella se contiene, pero siempre son referentes à un Documento, que no es Escritura de Venta, como se acaba de manifestar, y tiene otros defectos para la prueba, y por consiguiente se hallan revestidas dichas declaraciones de los mismos vicios que el relato (7); y por consiguiente està mucho menos probado el dominio, ya no de dicho Territorio en general, sino de uno particular, que pide el Duque, como incluido en aquel: Porque, aunque constase del dominio mayor, y directo del Territorio en general, no por eso se seguiria por indefectible consecuencia, que lo sería de todas las Tierras, y porciones en particular, antes bien siempre sería de la obligacion del Duque no directo el probar la sujecion, y no del contrario probar la libertad (8).

Si-

(5) La Ley 55. tit. 18. Part. 3.

(6) Num. 40. de la Relacion Ajustada.

(7) Vela dissert. 24. num. 3. & dissert. 49. num. 12. Gutierrez Quast. Crisil. lib. 3. quast. 15. num. 41. & 17. num. 46.

(8) Alvaro Valasco de Jure Emphyteutico, quast. 51. ibi: Sed si reperiatr Castrum concessum cum pertinentiis, bona que vasallus reperitur possidere in territorio illius Castri adhuc non præsuntur repertur possidere nisi Dominus probet esse de pertinentiis feudi, & sic De feudalia, nisi Dominus probet onus probandi. Cancr. Variar. Resolut. mino, non vasallo incumbet onus probandi. Casar. Variar. Resolut. part. 1. cap. 11. num. 31. Bas in Theatro Jurisprud. cap. 30. num. 64. ibi: Neque hujusmodi præsumptio libertatis evanescit, etiam si probetur pradium quod subjugatum prætenditur, esse intra limites territorii alioquin Domini particularis, & quod predia illius territorii solent esse sub Dominio directo Domini illius loci, & territorii. Nam cum videamus, multa predia libera ab his servitutis subjugationibus in territorio horum Dominorum, non erit sufficiens probatio

5
Siguiendo, pues, las doctrinas de los Autores que acabo de citar, no se alcanza, que el Duque haya podido probar la sujecion à su dominio directo del Territorio, ò Territorios de la disputa con dicho Título, ò Documento, que se dice de Venta del Termino de Pego en general, aunque fuese ap-to, y proporcionado para la prueba en quanto al Territorio general; porque, aun supuesto èste, ni aun la intencion tiene fundada, sino es que la justifique con otras legítimas pruebas.

Lo qual en nuestro caso procede con mayoría de razones; porque aquella en que se fundan los Autores, que es decir: Porque vemos que se hallan muchos Predios libres dentro del Territorio de aquellos Dueños directos, esta coge de lleno en nuestro caso; pues en otro Pleyto que seguia el Duque de Gandia con Don Pedro Pasqual Sala de la misma Villa de Pego, articulò èste en la Pregunta once: (9) Que en el Termino de dicha Villa de Pego havia, y havia havido diferentes Territorios, yermos, è incultos que pertenecian enteramente à Dueños particulares, sin que los Duques de Gandia tuviesen derecho alguno à ellos, ni le hubiesen pretendido jamás, exerciendo dichos particulares todos los Actos de Dominio, y reduciendo de ellos à cultivo los que les havia parecido, y parecia.

Al tenor de esta Pregunta declararon con citacion del Duque ocho Testigos, vecinos todos de la Villa de Pego, sus edades de 56 à 82 años, y no comprendidos en las generales de la Ley; los quales ocho Testigos contestes declararon: (10): Que en el Termino de la Villa de Pego havia diferentes pedazos de terreno yermos, y sin cultivo en monte, y aguas vezantes, en los que no havian tenido, ni pretendido derecho alguno los Duques de Gandia, exerciendo aquellos; èsto es, los Particulares, todos los Actos de Dominio.

B

Dominii directi, neque adhuc præsumptio, ut Dominus habere possit fundam. intencionem suam, quod pradium intra limites territorii sui, reperiatr immo semper præsumptio libertatis durabit, nisi legitimis probationibus Dominum ostendatur directum.

(9) Num. 68. de la Relacion Ajustada.

(10) Num. 89. de la misma.

nio, y reduciendo à cultivo lo que les havia parecido, como sucedia en Ildelfonso Sanchez, y Miguel Sanchez en la Partida de Mostalla, Juan Alzina en la Partida del Port, Vicente Ivars en la del Montesico de Bullent, y otros. Y todo esto añadieron dos Testigos, que era público. (11)

Ni es del caso contra esta resultancia decir, que los terrenos de Pasqual Sala se hallaràn actualmente en litigio, y seràn meras intrusiones. Lo uno, porque aunque dure todavia el Pleyto; pero yo entiendo, y huviera sido facil de justificar haver ya recaído despues de dicha prueba Sentencia de Vista à favor de Don Pedro Pasqual Sala, y contra el Duque, la qual produce ya un humo de justicia à favor de aquel, y contra este (12). Lo otro: Porque el Conde de Albalad, presentando la Certificacion de dicha Pregunta, y de las respuestas sobre ella, no ha intentado justificar alguna cosa juzgada, sino solamente las declaraciones de unos Testigos habiles, è idoneos, que aunque han declarado en otra Causa, pero lo han hecho con citacion de la parte del Duque, y por consiguiente le perjudica (13) quando declaran en substancia, que dentro del Territorio de la Villa de Pego hay varios Territorios libres, y de los quales disponen à su arbitrio los Dueños particulares, con independencia del que se dice directo del Termino de la misma Villa, ò de los Duques de Gandia, para inferir de ahì legalmente, que los Territorios de la Adzulia, de que el Conde està en la posesion de disponer de ellos, segun mas bien le acomode, no perderian de su libertad por mas.

(11) Dicho num. 89.

(12) Pues presta justa causa para litigar, y exime de la Condenacion de costas. *Leg. 7. tit. 17. lib. 4. Recopil. Paz in Praxi tom. 1. part. 6. cap. 1. num. 8. & 9. Bolaños in Curia part. 1. §. 18. num. 9.*

(13) Bartol. in *Leg. 2. §. Hoc edito, n. 5. Castrensis in Leg. 2. Cód. de Edende, ubi quoad citatum, & cum qui prajudicaret res judicata, prohibent.* Card. Tusc. lit. T. conclus. 276. præsertim n. 1. ibi: *Testes examinati in uno judicio ordinario regulariter inter eadem personas probant in alio, & n. 7. ibi: Extendit ut testes examinati in una Causa probent in alia inter eadem personas, sive ad eundem sive ad aliosum finem.*

mas que estuviesen incluídos dentro de los linderos del Termino general de la Villa de Pego.

La otra razon que toma por fundamento el Duque para justificar su dominio en dichos Territorios; es decir: Que en lo antiguo, el Lugar de la Adzulia sería una Heredad, no de mucha extension, con una Alqueria anexa, que por hallarse todo situado en la Partida de la Adzulia tomara esta denominacion hasta el año 1612 en que Don Francisco Roca, Dueño entonces de dicha Alqueria, la poblò con seis Vecinos, que vinieron de la Isla de Mallorca; y así lo articulò tambien en la quarta Pregunta de su Interrogatorio (14).

Con esta proposicion quiere decir el Duque, que la Adzulia hasta el año 1612 no fue Lugar, si solo una Heredad, y Alqueria, y que el ser de Lugar, ò Poblacion solo le tendrà desde el año 1612. Mas en esto se engaña notoriamente la parte del Duque, porque, si como era regular para justificar la verdad de su proposicion, huviera presentado la Escritura de Poblacion, que dice del año 1612, por ella misma se huviese visto, que aquello no fue primera Poblacion, y que ya anteriormente à dicha nueva, y posterior Poblacion, era Lugar poblado, y que en el año 1609 havia quedado sin Vecinos por haver expelido su Magestad de este Reyno à los Moriscos en dicho año de 1609, y se huviera tambien descubierto, que la Adzulia en caracter de Lugar tiene mucha mas antigüedad de la que se supone; y entretanto, no habiendo el Duque justificado su principio, no deve creerse la proposicion, de que solo le tiene desde el año 1612.

Fuera de que, aun hay Instrumento en los Autos presentado por el mismo Duque, por el qual consta, que antes de la nueva Poblacion, ya havia Lugar de la Adzulia. Este Documento es el que se dice Establecimiento (15) otorgado por el Procurador del Duque de Gandia en el día 7 de Junio del año 1611, un año antes de la nueva Poblacion; y al-

(14) Num. 44. de la Relacion Ajustada.

(15) Foj. 203. de los Autos, y n. 13. de la Relacion Ajustada.

al hablar el citado Procurador del Duque de las seis Hanegadas de tierra Marjál, que estableció a Don Francisco Roca, Cavallero de esta Ciudad, dixo; y expresamente se halla en dicha Escritura, que el un pedazo de tierra era antes de *Hoyzmadet*; el otro de *Luis Mocotdèm*; el otro de *Jayme Mocotdèm*; y el otro de *Juan Mocotdèm*, todos del Lugar de la Adzulia. Esta expresion fue puesta en 7 de Junio de 1611; luego antes del año 1612 en que fue la nueva Poblacion, ya la Adzulia era Lugar, y vivian en ella Pobladores Sarracenos; y así la Poblacion del año 1612 no fue la primitiva del Lugar, sino una nueva del mismo Lugar, que ya formado, dexaron los Moriscos, que es lo mismo que sucede, y se observa en todos, o quasi todos los Lugares del Reyno.

Y con estos fundamentos, queda tambien destruido quanto expresan los Testigos del Duque en contestacion à la quarta Pregunta (16); y aunque dos de ellos dicen haver visto Instrumentos autenticos del contenido de la Pregunta, pero no nos dicen quales han sido, ni con qué fecha, y por lo mismo es un relato vago que inhabilita la razon de ciencia, sin la qual en asunto de tan grave naturaleza, de nada sirven los Testigos (17); mayormente quando no existiendo en los Autos los Documentos relatos, nos vemos privados de examinarlos, y contradecirlos; al paso que, si fueran ciertos, no es regular que el Duque huviera dexado de presentarles; y el no haverlo hecho, y recurrir al auxilio de Testigos produce el argumento de la inexistencia de ellos; o de ser contrarios à lo que el mismo ha articulado: Y aunque no se le diese mayor antigüedad, que desde el dicho año 1612, tendría hoy la existencia con sugesion al dominio mayor, y directo del Conde de Albalad, de mas de ciento setenta y quatro años, cuyo transcurso de tiempo sería equivalente à todas las prescripciones que pudieran servir para la perfecta adquisicion del Dominio, sin excluir la immemorial, puesto que a esta equivale la centenaria. (18)

(16) Num. 44. de la Relacion Ajustada.

(17) D. Gregor. Lopez glos. 9. in Leg. 26. tit. 16. Part. 3. ibi: *Tota enim probationis virtus stat in ratione quam dat testis*. Balboa in *Curia Philippi* part. 1. §. 17. num. 20. al. 208. 111 (11)

quisicion del Dominio, sin excluir la immemorial, puesto que a esta equivale la centenaria. (18)

De otro medio usa el Duque, y se reduce, a que el Lugar de la Adzulia nunca havia tenido Termino propio, y que el de Pego se havia extendido hasta el mismo Poblado de la Adzulia, y mucho mas allá. Esta proposicion dice el Duque, (19) que la compruevan los dos Testimonios, (20), y la Concordia (21) sobre Amojonamiento de Pego, y Gallinera: Pero yo (salvando en todo la Censura de los Señores que han de votar este Pleyto) comprehendo, y hago presente, que bien examinados estos Documentos, no se hallará en ellos semejante comprobacion, porque no se lee expresion alguna por la que conste, que el Lugar de la Adzulia no tuviese Termino, antes bien, en el Documento de foj. 116, y en el Titulo de Gabriel Cortey, se encuentra bien clara la expresion, de que la finca que allí se deslinda, tenia, entre otros lindes, *Tierras del Lugar de la Adzulia*: En la que del mismo Cortey se sigue, se lee tambien esta expresion: *Por la Casa, y Tierras que tiene en el Lugar de la Adzulia de Don Pedro Roca*: En el Item de Pedro Conill, en el de Sebastian Calbo, en el de Gabriel Pons, y en el de Miguel Morell, en todos, y en cada uno de ellos se lee esta expresion: *Una Casa, y Heredad en el Lugar de la Adzulia de Don Pedro Roca*.

Y parece, que lo mismo es decir, una Heredad en el Lugar de la Adzulia, que una Heredad en el Termino del Lugar de la Adzulia, porque las Heredades no están dentro de la Poblacion, sino fuera; y sino obstante se dice en el Lugar; se ha de entender en el Termino del Lugar, pues esta voz Lugar significa el espacio, sitio, o parage, que contiene

C

(18) Ex traditis à Baldo in *trac. Prascript. fol. 16. colum. 2. vers. Quod autem*. D. Gregor. Lopez glos. 11. in Leg. 15. tit. 31. Part. 3. ibi: *Quod centum anni dicatur tempus immemorabile: & is tam partem civitatem anteriorem.*

(19) Num. 11. de la Relacion impresa.

(20) Foj. 116. y 119. de los Autos, y num. 10. de la Relacion.

(21) Foj. 122. de los Autos, y num. 11. de la Relacion impresa.

tiene en sí otra cosa (22), y por consiguiente, quando se habla de una cosa que no está dentro del Poblado de un Lugar, y se dice, no obstante, que está en tal Lugar, se ha de entender lo mismo, que si se dixera, está en el Termino de tal Lugar: Porque de otra suerte no pudiera verificarse la expresion, y porque así, esta voz *Termino* se toma también por el distrito, ó espacio de tierra que comprehende una Ciudad, Villa, &c. (23): Así también, siempre que se habla de cosa, cuya situacion no puede verificarse dentro de la Poblacion de la Ciudad, Villa, ó Lugar, en el qual se dice, que está la cosa, como se verifica en nuestro caso; deve entenderse en el Termino, ó Territorio de dicha Ciudad, Villa, ó Lugar; porque el Territorio, aunque no sea realmente el mismo Lugar, á lo menos es su accesorio. (24)

Estas voces, pues, de que se usa en dicho Instrumento = *Tierras de la Adzulia*. = *Tierra en el Lugar de la Adzulia* = no pueden dexar de significar = *Termino*, ó *Territorio de la Adzulia* = porque Territorio no es otra cosa mas, que una universidad de campos dentro de los límites de cada Ciudad, Villa, Lugar, &c. (25) Y con estas expresiones, que resultan de los Instrumentos presentados por la parte del Duque, no puede dexar de resultar una grande prueba contra el mismo Duque (26), al paso que algunas otras expresiones que se encuentran en el otro Instrumento de f. 119 de los Autos, las quales se reducen, á que las Tierras del Lugar

(22) Diccionario de la Lengua Castellana letra L. verb. Lugar, ibi: Lugar. *El espacio que contiene en sí otra cosa: Significa también sitio, ó parage.*

(23) El mismo Diccionario letra T. verbo Termino, ibi: Termino se toma también por el distrito, ó espacio que comprehende una Ciudad, Villa, &c.

(24) D. Gregor. Lopez in Leg. 68. glos. 9. tit. 18. Part. 3.

(25) Leg. 23. §. 8. de V. S. ibi: *Territorium est universitas agrorum loca sine cuiusque Civitatis. Bissonus de V. S. verb. Territorium.*

(26) L. 41. tit. 16. Part. 3. ibi: *Porque aquel que aduce las Cartas en Juicio, pueda ante que las muestre ver en aviso para ver, si la una es contraria de la otra, ó non. Onde por esto se deve tornar á mostrar, si muestra Carta en Juicio que sea contraria.*

gar de la Adzulia estarian en el Termino de la Villa de Pego, como expresadas en Documento de la misma Villa, en la que se supone hecho, no constando haverlas consentido los Dueños del Lugar de la Adzulia, ni menos que se hiciesen con su intervencion, no pudieron perjudicar á ellos, ni á sus Sucesores (27), qual es, el Conde de Albalá.

A todo lo qual se añade, que al fin lo que substancialmente consta por dichos Documentos, ó resulta de ellos, es haver confesado, ó reconocido vários Vecinos del Lugar de la Adzulia la obligacion de pagar pechas á la Villa de Pego; y estos cargos son absoluta, y notoriamente distintos de los derechos Dominicales, y por consiguiente estas confesiones nunca podrian obrar á favor del Duque en prueba de su dominio directo sobre el Termino del Lugar de la Adzulia, ni menos provar, que éste no tuviese Termino; y por las mismas razones hasta aqui expuestas sobre la proposicion de que tratamos, quedan rechazadas las declaraciones de los Testigos del Duque al tenor de la quinta Pregunta (28), y especialmente quando solo dan por razon de ciencia, haverlo así visto, y observado, cuya razon pertenece unicamente al Juicio de Posesion que tiene confesada el Duque al Conde de Albalá, y nos hallamos ya en el Juicio de Propiedad, en el qual no es del caso que los Testigos digan, que lo han visto observar de éste, ó del otro modo.

También se ha valido el Duque de Gandía para persuadir, que el citado Lugar de la Adzulia no havrá tenido Termino independiente del de la Villa de Pego, de otro argumento que ha querido fundar, con que haviendose otorgado Escritura de Concordia en 11 de Junio del año 1667 entre la Villa de Pego, y las Valles de Gallinera, y Evo, sobre Division, y Amojonamiento de ambos Terminos, en nada se contaria con la Justicia, Síndicos, ni otro Sugeto alguno del Lugar de la Adzulia.

(27) L. 20. tit. 22. Part. 3. Leg. 1. 2. & 3. *Inter alios alia vel falcata, ibi: Inter alios res gestas alios non posse prejudicium facere saepe constitutum est.*

(28) Foj. 280. de los Autos, y num. 46. de la Relacion impresa.

Lugar de la Adzulia, habiendo concurrido a esta operacion Ambrosio Salelles, Procurador General, y Bayle de dicha Villa, y Baronia de Pego, y Alcalde del Castillo, y Valles de Gallinera, y Evo, juntamente con los Regidores de ambas Poblaciones, y Expertos, que respectivamente nombraron; no siendo de despreciar, el que uno de los Testigos de la Concordia fue Juan Puig, vecino del Lugar de la Adzulia, Termino de la Villa de Pego. Pero por lo mismo de no haverse citado a la Justicia, y Ayuntamiento, Sindicos, ni otro Supto alguno del Lugar de la Adzulia como sienta el Duque de Gandia en su Demanda, queda evidenciado, que no puede perjudicar al Lugar de la Adzulia, ni mucho menos a su Dueño, con quien no se contó, ni fue citado. (29)

Y de la misma clase es el otro Documento, que se intitula: Deslinde, y Amojonamiento de los Terminos de la Villa de Pego, y Valles de Gallinera, y Evo (30), que se supone pronunciado por Don Christoval de Centelles, y Don Francisco Juan Roca, Jueces Arbitros, arbitradores, y amigables componedores, nombrados por el entonces Duque de Gandia Don Carlos de Borja, Dueño de las Valles de Gallinera, y Evo, y por Doña Maria Cardona, Condesa de Oliva, y Dueña de la Villa de Pego.

Y porque además de dichos defectos de citacion è intervencion del Dueño de la Adzulia, no està compulsado con la Sentencia original, sino con la Copia que se conserva en el Archivo particular del Duque de Gandia, sin que conste de la fecha de la referida Sentencia, ni de su publicacion, lo qual no podria dexar de està a continuacion de la misma, si fuese la original, que deve existir en los Autos; y así el Documento que se ha presentado en Autos para hacer constar de esta Sentencia, se ha de confesar de buena fee, que es una Copia librada, no por una Persona pública, sino por un Eniado Archivero de la Casa del Duque, de otra Copia que se halla en la misma Casa, o Archivo particular de dicho Du-

(29) Ex traditis proximè num. 27. marg.

(30) Num. 12. de la Relacion Ajustada impresa.

Duque; y por consiguiente, no tiene autenticidad alguna. (31)

Y aunque la tuviera, nunca podria por ella constar la verdad de lo que alega el Duque. Dice este en su Demanda (32): Que por Sentencia constaria, que designaron, dividieron, y amojonaron dichos Arbitros los Terminos de dicha Villa de Pego, y Valles de Gallinera, y Evo, señalando toda la Partida de la Adzulia como perteneciente a la citada Villa de Pego: pero semejante expresion no se encuentra en toda la Sentencia arbitral (33). Ni tampoco perjudica al Conde para este, ni para otro intento la expresion que se lee en dicha Sentencia arbitral, donde continuando la linea de la Division de los Terminos de Pego, y la Vall de Gallinera, al expresar un Mojón, añade: *Y de dicho Mojón que se ha de construir en lo alto del Cabezo yendo loma a loma, la buelta de Poniente, hasta lo alto de un tozal, que en Arabigo se llama Axaraf, las vertientes del qual hacen vista a la Adzulia, que-remos, que sobre dicho alto de la loma sea construido otro Mojón.* (34)

Porque esta expresion, *hace vista a la Adzulia*; ni excluye, que este Lugar tuviese Termino, ni acredita, que la Adzulia se señaló por Termino de Pego, porque la significacion mas estrecha de aquellas palabras: *las vertientes del Axaraf hacen vista a la Adzulia*; es que de dichas vertientes se puede ver la Adzulia, y no todo aquello que se puede ver

D

ver

(31) Pareja de *Universa Instrumentorum editio*, tit. 1. resol. 3. §. 3. num. 30. & 31. ibi: *Proposui dubium an Instrumentum probationis ex Archivo de Monasterio de Petris albis sit in forma probandi? Et Domini dixerunt quod non, quia Archivum erat privatum & non publicum, cum esset Archivum ipsius Monasterii, & eorum qui pretendebant habere interesse in causa, iuris que idem Pareja tradit tit. 7. resol. 5. num. 40. & seqq. Valenzuela in consil. 100. num. 89. ibi: Et in propriis terminis quod exempla exempli, licet sint deposita, & recondita aut reposita in Archivo non probent contra non subditum.*

(32) Num. 12. de la Relacion Ajustada.

(33) Dicho num. 12.

(34) Dicho num. 12. de la Relacion Ajustada.

ver de un sitio es del Termino del mismo sitio; y esto se confirma con otras palabras de la misma Sentencia, la qual hablando (35) de la misma Montaña *Axardf*, que dice significar en Lengua Valenciana *Montaña alta*, dice tener vista à muchas partes; esto es, que descubre la vista de muchas partes, sin que por esto pueda decirse, que todas las partes que descubre dicho Monte sean del mismo Termino que ella deslinda.

Que las Casas del Lugar de la Adzulia fuesen en lo antiguo pocas, ó muchas, no añade, ni quita à que fuese ya en lo antiguo un Lugar formado, y en efecto Lugar tal se nombra en muchos de los Documentos presentados por el Duque (36); porque no hay cosa mas frecuente, que los Lugares al principio constan de pocas Casas, y despues se aumenten muchas mas, causando la precision de hacer muchas habitaciones para las nuevas familias que nacen, y se propagan de las antiguas; ni que el valor de las Tierras incluidas en el Testimonio de Pechas correspondientes al año 1615 (37) fuesen solamente estimadas en valor de 1125 libras; y que las que se incluyen en el otro Testimonio del año 1675 fuesen estimadas en 1240 libras, 17 sueldos, prueba tampoco que el Lugar de la Adzulia no tuviese Termino, porque fuera de que dichas Tierras se colocaron en el Libro como del Lugar de la Adzulia; segun se ha dicho (lo qual, segun tambien queda expuesto, se persuade su situacion en el Termino de dicho Lugar) (38), es digno de observar, que en dichos Libros solo se notaron las Tierras que en aquellos respectivo tiempos estavan reducidas à cultivo, pero no todo aquello que era Termino; y estava inculto.

Y así no es mucho, que lo que en aquellos tiempos estava cultivado valiese tan poco, y si ahora se hiciese otro

(35) Foj. 128. B. de los Autos.

(36) Especialmente en los que se refieren en los numeros 13. 27, y 28. de la Relacion Ajustada.

(37) Este, y el siguiente del año 1675. se hallan en el numero de dicha Relacion.

(38) Ex traditis supra num. 22. per seqq. marg.

justiprecio de las que hoy existen cultivadas, no se duda que seria mucho mayor, como ya de algun modo lo indica el Testimonio librado por Geronimo Garcia con relacion al Cabreve (39), por el qual consta: Que las Tierras cultivadas de la Adzulia ascendian ya à 329 jornales, que seguramente junto con las Casas valdrian mucho mas de las 1125 libras del año 1615, y de las 1240 libras, 17 sueld. del año 1675; y tal vez por eso, ó por otras causas que serian perjudiciales al Duque de Gandia en el Testimonio relativo al año 1769, no se habla con tanta extension, ni se extienden los Titulos à la larga como en los relativos à los años 1615, y 1675.

Y realmente no se puede dexar de estrañar ver al Duque de Gandia tan empeñado en querer persuadir, que el Lugar de la Adzulia nunca havia tenido Termino, quando lo contrario se persuade de vários Documentos, que el mismo Duque ha presentado en estos Autos, sin protesta alguna; y por consiguiente, no puede negar las várias expresiones que ellos contienen, las quales persuaden, que hay Termino del Lugar de la Adzulia; y en prueba de ello, es digno de que se ponga la atencion en el Documento con fecha de 2 de Diciembre del año 1766, (40) que acepto solamente en lo favorable, y no en mas; en el qual Don Luis Clavijo Valenzuela, Procurador Patrimonial de la Condesa, y Duquesa de Gandia, manifestando, que lo hace en nombre, y en virtud de Decreto especial de dicha Duquesa, concedió en Establecimiento à Juan Vidal de Joseph, Labrador, y vecino de la Villa de Pego, quatro jornales de tierra secano, y al hacer demonstracion de su situacion, dice expresamente, que está frente el Termino del Lugar de la Adzulia. Puede haver expresion mas clara de que el Lugar de la Adzulia tiene Termino?

En otro Documento, qual es la Sentencia que se dice pronunciada por el Dr. D. Geronimo Pastor y Beltran, en el Pleyto de Demanda de Reivindicacion instada por Margarita Cal-

(39) Foj. 183. de los Autos, y num. 24. de la Relacion Ajustada.

(40) Num. 18. de la Relacion Ajustada.

Calvo, y de Servèr, contra Francisco Vincens, vecinos ambos del Lugar de la Adsubia; al referir las Tierras sobre que era el Pleyto, se encuentra esta expresion: *Quatro Jornales de tierra en el Termino de dicho Lugar de la Adsubia.* (41) ¿Se puede desear mas en convencimiento de que hay, y ha habido Termino del Lugar de la Adsubia? Pues si estas expresiones literales que se encuentran en unos Instrumentos presentados por el mismo Duque sin protesta alguna, le perjudican en tanta manera, que no puede apartarse de su contenido: (42) ¿De què merito puede ser quanto ha intentado opinar en contrario?

Ya no se estrañará pues, que en el año 1695 por muerte de Doña Francisca Roca, Causante del Conde de Albalád, Don Joseph Sorell y Despuig, Conde de Albalád, y Causante tambien del actual, tomase posesion del Termino del Lugar de la Adsubia, como realmente la tomó, segun consta de la Escritura de Posesion (43). Y que no habiendo probado, ni justificado cosa en contrario el Duque de Gandia, hayan de continuar los efectos de dicha Posesion, absolviendo al Conde de Albalád de la Instancia, y Demanda del Duque.

Intentando este aparentar mayor corroboracion del dominio mayor, y directo que supone tener en los Territorios de la question, dice: Que ha presentado diferentes Documentos; pero ellos, ni corroboran, ni justifican dicha pretension. Estos son doce en numero, y todos se dirigen à justificar haverse practicado vários Establecimientos, y otros actos propios del Dominio directo con vários poseedores de Tierras del Termino de la Villa de Pego. Y sin apartarme de que en esta Demanda no aprovechan los Actos posesorios, segun lo tiene reconocido en Autos el mismo Duque, y aun en su misma Demanda (44), es digno de observar, que en quanto à los bienes que están en la Partida de la disputa, solamente hay

Pues

- (41) Num. 27. de la Relacion Ajustada impresa.
 (42) Ex dictis supra num. 26. marg.
 (43) Num. 34. de la Relacion impresa.
 (44) Num. 29. de la Relacion Ajustada.

Pues el primer Documento es con fecha de 7 de Junio de 1611; pero en él no consta mas, sino haver establecido el Procurador del Duque de Gandia, Conde de Oliva, quatro pedazos de tierra Marjal, sitos en el Termino de la Villa de Pego, Partida dicha de Bullent (45); y este nombre, ya se ve, que no quadra con ninguno de los nombres de las Partidas sobre que se sufre este Pleyto, y tambien se ve, que no dice con ninguna de ellas la qualidad de tierra Marjal, de cuya especie ninguna hay, ni en el Termino, ni à la inmediacion del Lugar de la Adsubia, pues las marjales están à la entrada del Termino de Pego; y por consiguiente, no siendo estas Tierras de aquellas Partidas que se disputan, nada ha hecho el Duque para prueba de su intencion con haver presentado este Documento.

El otro Instrumento es de fecha de 7 de Agosto del mismo año 1611, en que resulta: Que el Procurador del Conde de Oliva estableció quatro Jornales de tierra en la Partida de la Salamona de Choquer, à Pedro Pintor, y como estas Tierras no conste, que estén en ninguna de las Partidas que se disputan, tiene, y corre igual fortuna con el antecedente; fuera de que la circunstancia de estar hecho este Establecimiento en tiempo que havia fenecido la Poblacion de los Moriscos, y aun no se havia hecho la nueva del año 1612, le acredita tambien de sospechoso, aun quando estuviere hecha de Tierras situadas en el Termino de la Adsubia; lo qual, como he dicho antes, no consta; pues aunque se dice en dicho Instrumento, que los referidos quatro Jornales de tierra lindaban, entre otros lindes, con Camino de la Adsubia; es bien sabido, que el Camino de la Adsubia empieza desde muy antes de entrar en el Termino del Lugar, y no es todo uno lindar una Tierra con el Camino de un Lugar, y estar dicha Tierra en el Lugar, ni en su Termino, ni aun en su Camino, antes bien la circunstancia de ser linde excluye la comprehension del mismo linde. (46)

E

El

- (45) Num. 14. de dicha Relacion.

(46) *Pechlus de Aqueductu*, cap. 9. q. 26. lib. 2. n. 4. y 5. Valenzuela consil. 100. n. 76. 1511 *Nam confines differunt à re continata.*

El tercer Documento es, el de Establecimiento que se dice hecho por el Apodetado del Duque de Gandia en 2 de Agosto de 1773 à Francisco Picornell, de tres Jornales y medio de Tierra secano en el Termino de la Villa de Pego, y distrito de la Hombria de la Fuente del Morter; y aunque esta Partida puede tener conexion con la de la Hombria sobre que se disputa en este Pleyto, aunque realmente no consta que sea la misma, pero así este Acto como todos los demás que refieren los Documentos, que se hallan en los Autos, y se dicen de Establecimiento, Licencia para vender, y Suplemento de Titulos, (47) todos los quales expresa que fueron de Tierras situadas en varias Partidas, de las quales ninguna se nombra de la Hombria, ni del Bancor, que son las unicas sobre que se disputa en este Pleyto, instado à consecuencia de la reserva que contiene el Decreto de la Sala de 20 de Marzo de 1777, (48) que habló unicamente de dichas Partidas: Todos estos Actos, digo, practicados desde la mitad de esta centuria, años mas, ó menos, fueron ignorados por el Conde hasta que en Carta de 4 de Febrero de 1777 se le dió noticia de que el Procurador del Duque de Gandia, y su Alcalde Mayor de la Villa de Pego, con los Expertos de su Juzgado, havian pasado à establecer, y amojonar diferentes Establecimientos en la Partida de la Hombria, y en la del Bancor, no solamente de Tierras incultas, sino tambien de otras ya cultivadas.

Y con el recibimiento de esta noticia acudió el Conde de Albalad en el dia 22 de Febrero de 1777 à la Sala, reclamando todas las inovaciones que havia hecho el Duque de Gandia por medio de sus Procuradores, y Oficiales; y pidió el amparo de Posesion, que obtuvo, y está consentido; de que se sigue, que todos los referidos Actos fueron los que quedaron repuestos, y sin efecto alguno, y lo acredita, el que en 30 de Marzo de 1777 acudió el Conde de Albalad con Pedimento, exponiendo: Que conforme al Decreto de 20 de dicho mes

(47) Num. 16, 17, 18, 19, 20, 21, y 22, de la Relacion Ajustada.
(48) Num. 7, de la Relacion Ajustada.

mes de Marzo, y reposicion de todo, contenida en él, devian quedar sin efecto todos los Establecimientos hechos por la Casa de Gandia, y sus Procuradores en dichas Partidas de la Hombria, y Bancor, y por consiguiente era preciso hacerlo saber à los supuestos Emfiteutas, à cuyo favor se huviesen otorgado dichos Establecimientos para que se abstuviesen de trabajar, y cultivar las citadas Tierras, y no perturbasen à los que tenian, ó tuviesen Establecimientos concedidos por el Dueño de la Adzulia: Y concluyó suplicando se mandase así, como efectivamente se mandó à los 30 dias del mes de Marzo de 1777; (49) cuya Providencia fue notificada à Joseph Blanes, Bernardo Cambrils, Vicente Durva, Ignacio Aparici, Christoval Cendra, Juan Vidal, y Pasqual Company, à todos personalmente; y por Cedulón, por otro Auto de la misma Sala (50) à Vicente Cendra, Pasqual Mengual, y Pasqual Picornell, de cuyas Notificaciones consta (51) de las Diligencias à continuacion de la Real Provision, siendo digno de reparar, ó observar, que los nombres de los que fueron notificados persuaden ser algunos de los que obtuvieron dichos Establecimientos presentados por el Duque, y que por consiguiente estos Actos fueron los mismos que dieron causa al Pleyto, y que quedaron sin efecto por el Decreto de la Sala, y así lejos de justificar el Dominio directo, pruevan la intrusion.

Y esto se acredita muy de lleno con lo que sucedió à Pasqual Mengual, vecino de la Villa de Pego, cuya Muger Francisca Torres en 6 de Diciembre de dicho año 1777 acudió à la Sala por via de Recurso de los procedimientos del Alcalde Ordinario del Lugar de la Adzulia, y expuso: (*) Que el Duque de Gandia, Dueño de la Villa de Pego, havia concedido Establecimiento, seis à ocho años antes, à Pasqual Mengual su Marido, de doce Jornales de tierra en la Partida de la Hombria, y que entonces ya tenia algunos cultivados, y con Arboles plantados; y que por haverle encontrado

el

(49) Foj. 44. B. y 45. de los Autos.
(50) Foj. 50. B. de los Autos.
(51) Desde foj. 79. B. hasta la 88. B.
(*) Foj. 55. de los Autos.

el Alcalde del Lugar de la Adzulia en el día 22 de Noviembre del citado año 77 sembrando dicha Tierra, le conduxo preso à la Cárcel; y este Recurso despues de venidos los Autos originales, y mandado por la Sala, que en lances iguales à los que resultaban de los Autos formados à Pasqual Mengual se atreglase à lo prevenido por Derecho, tuvo termino, con que haviendo despues de el suplicado Pasqual Mengual se le permitiése entrar en el cultivo, y manejo de la Tierra, que à sus costas, sudor, y trabajo havia hecho fructificar, contribuyendo al Conde de Albalad los derechos Dominicales que le correspondiesen (52): Y contradicha esta pretension por el Conde de Albalad con varias razones, y entre ellas con la de estar ya notificados mucho antes los supuestos Emfitreutas del Duque de Gandia para que se abstuviesen de cultivar, y trabajar dichas Tierras; (53) recayò por ultimo el Decreto de la Sala (54), por el qual se condenò à dicho Mengual en las costas del Expediente, y permitiendo por equidad à dicho Pasqual Mengual, que por aquel año pudiese percibir las Cosechas de las Tierras que tenia en la Partida de la Hombria, Termino del Lugar de la Adzulia, contribuyendo al Dueño de este Lugar los derechos de Señorío que le correspondian; se le apercibió, que en lo sucesivo, baxo la pena de 50 lib. no se entrometiese en dichas Tierras sin preceder Titulo del referido Dueño. Con esto me parece, que hay bastante para convencer de quàn poco merito sean los Establecimientos presentados por el Duque para la prueba del Dominio directo de los Territorios de la question; y lo que articulò el Duque en la Pregunta sexta (55); que en rigor solo podia pertenecer al Juicio de Posesion, en el qual obtuvo el Conde de Albalad los Decretos contra dichos Establecimientos, ò les dexaron sin fuerza, los quales, sin duda son à los que se refieren los Testigos que declaran sobre dicha Pregunta, segun bien claramen-

(52) Foj. 92. de los Autos.

(53) Foj. 104. de los Autos.

(54) Foj. 108.

(55) Num. 4. de la Relacion Ajustada.

te dexa conocerse por las razones que ellos mismos expresan (56): Ni tampoco lo es el otro que se intitula de Cabreve del año 1685; (57) porque el solamente comprehende una confesion, que el Sindico de la Villa de Pego otorgo de los bienes que poseia, y no se explican, sujetos al Dominio mayor, y directo de la Casa de Gandia, Condes de Oliva, y Dueños de dicha Villa de Pego, y entre ellos de las Yervas del Termino de la misma Villa, que poseia; con obligacion, y Censo en cada un año de 32 libras, 15 sueldos: Pero este Documento lo mas que puede probar es, ser Dueño directo el Duque de Gandia de las Yervas del Termino de la Villa de Pego; pero qualquiera conocerà, que de nada sirve para probar el Dominio directo de la Adzulia, ni de su Termino, pues ni le nombra tan solamente.

El Cabreve de Pechas del año 1769 (58) sigue la misma regla que los del año 1615, y 1675, de que hablamos antes; porque lo que por dicho Instrumento aparece haverse cabrevado, no es el Dominio directo del Lugar, sus Casas, y Tierras, que supone el Duque le compete; sino de las Pechas que corresponden à la Villa, y pueden competelerle por otras causas, que se ignoran, de cuyo derecho no se disputa en este Pleyto, y por consiguiente tampoco sirve para la justificacion del Dominio directo.

Y por la misma razon tampoco son del caso del presente Pleyto las Preguntas 7, 8, 9, 10, y 11, (59) ni quando sobre ellas declaran los Testigos del Duque; porque sus contextos son del todo inconexos con el Dominio directo de que se trata. Y aunque en la Pregunta octava (60) se quiso tambien incluir el pago de los derechos Dominicales; pero esto se dispuso con grande artificio, sin duda para querer confundir, ò hacer caer (digamoslo asi) à los Testigos, pues se dixo, *Que los Moradores del Lugar de la Adzulia satisfacen la parte,*

F

te,

(56) Num. 49. de dicha Relacion.

(57) Num. 28. de la Relacion Ajustada.

(58) Num. 24. de la misma Relacion impresa.

(59) Num. 50. 52. 54. 56. y 58. de dicha Relacion.

(60) Num. 52. de la misma Relacion impresa.

ta, ó porción correspondiente de frutos, á los respectivos Arrendadores de los derechos Dominicales mayores del Diezmo, Terciodiezmo, y Primicia de la Villa de Pego. Y es de notar en primer lugar: Que la puntuación de dicha Clausula como se halla escrita en los Autos (61), y en la Relacion Ajustada (62) manifiesta dicha confusion, pues entre las palabras *derechos Dominicales*, y las otras *mayores del Diezmo*, no hay distincion alguna, como se encuentran despues de la palabra *Diezmo*, y de la otra *Terciodiezmo*; lo qual dió campo para discurrir, que los derechos Dominicales mayores del Diezmo era todo una misma contribucion, y por eso los Testigos que contestaron dicha Pregunta octava pudieron creer, que hablaban de los derechos mayores del Diezmo, y no de los pertenecientes al Dueño Territorial, que no se nombró en la Pregunta.

Y aunque hubieran tenido respeto á la contribucion de los derechos Dominicales, y hubiesen contestado que les habian contribuido los Moradores del Lugar de la Adzulia á los Arrendadores de los de Pego; esto solamente tendria tendencia al Juicio de Posesion, del que ya hemos salido, resultando ella confesada por el Duque de Gandia á favor del Conde de Albalad; de suerte, que estando este en posesion de los derechos que se disputan, para sacarle de ella, era preciso, que el Duque de Gandia, independiente ya de todo acto de Posesion, hubiera manifestado un Titulo, por el qual constase, que le pertenecia el dominio del Lugar de la Adzulia, (63) lo qual no solamente no lo ha practicado; pero lo que es mas, que habiendo intentado probar en la sexta Pregunta: Que ha sujetado á los Dueños utiles al reconocimiento de la Señoría mayor, y directa; ni un solo reconocimiento, ni Cabreve ha presentado (no obstante de no poder negar, que les ha havido, pues en estos mismos Autos ha presentado el que la Villa de Pego dice haver otorgado á favor del Duque de los bienes enfeudados) por el qual conste: Que un Vecino,

(61) Foj. 281.

(62) Dicho num. 52.

(63) Ex traditis num. 2. & 4. marg.

ó Terrateniente de las Partidas del Bancot, Hombria, ó Fuente del Morter, haya reconocido el Dominio directo á favor del Duque, y por consiguiente siempre resulta intacto el derecho que tiene ganado el Conde de Albalad en dichas Partidas, y que el Duque de Gandia no ha probado en propiedad el Dominio directo de ellos. Y asi es acreedor el Conde de Albalad á que se le absuelva de la Demanda de Propiedad puesta por el Duque sobre la Señoría, ó Dominio directo del Lugar de la Adzulia, y de dichas Partidas. (64).

PUNTO SEGUNDO.

EN QUE BREVEMENTE SE MANIFIESTA, que tampoco ha justificado el Duque la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adzulia, ni la demás Civil, y Criminal en los Territorios que supone pertenecerle.

LA Demanda del Duque en quanto á la Jurisdiccion, es tambien de Propiedad, no solo porque las palabras de ella lo manifiestan, puesto que en la misma pide el Duque se declare: Que como Dueño, y Señor de la Baronía de Pego le corresponderá el ejercicio de la Jurisdiccion Suprema en el Lugar de la Adzulia, y la demás Civil, y Criminal Ordinaria en todo el Territorio, y espacio que se contiene en la que llama Escritura de Venta del año 1479, cuyas palabras constituyen la Demanda de Propiedad; (65) ya tambien porque el ser de esta naturaleza, ó calidad; lo tiene expresamente confesado el Duque en su misma Demanda con aquellas palabras, que clara, y abiertamente expresó quando hablando del punto de Jurisdiccion dixo: (66) Que todo quanto el

Con-

(64) Ex traditis supra num. 4.

(65) Ex traditis num. 2. marg.

(66) Num. 29. de la Relacion Ajustada impresa.

Conde de Albalad havia podido aparentar en la anterior Instancia con el obgeto, y fin de justificar el ultimo estado de posesion à favor de su Casa, era despreciable por todos títulos para el presente Juicio de Propiedad, ya porque en este unicamente havia de tratarse, y ventilarse sobre la verdadera pertenencia, y legitimo Título del Territorio con absoluto prescindimiento de la Posesion, y sus Actos; ya porque quantos Testigos se produxeron por el Conde tendrian el concepto de Vasallos del mismo, y no havrian podido, ni podrian producir el menor influjo legal en favor de su Titulado Señor, &c.

Sentado, pues, que la Demanda del Duque de Gandia, aun por lo tocante à la Jurisdiccion, es tambien de propiedad, es sin duda consequente, que con haverla puesto dicho Duque, se haya reconocido sin la qualidad de poseedor de la citada Jurisdiccion, y haya confesado, que el Conde de Albalad està en posesion de ella (67), y siguiendo el mismo modo de pensar del Duque, se haya de tratar precisamente en este Juicio de la verdadera pertenencia, y legitimo Título con absoluto prescindimiento de la posesion, y sus Actos, y por consiguiente le ha sido preciso al Duque justificar, y producir el Título de pertenencia de la Jurisdiccion que pretende.

Lo qual es conforme à la razon de Derecho, porque qualquiera que pretende tener la Jurisdiccion en algun Lugar, Ciudad, ò Villa, ò que puede exercitarla, lo deve probar, si desea obtener, no como quiera, sino en grado superlativo, y con toda claridad, que esto sin duda manifiestan las palabras con que se explican los Autores: (68) *Optimè, & manifestè evidentissimè*; de suerte, que al considerar estas expresio-

(67) Ex traditis num. 2. marg.

(68) Ex Baldo, Bartolo, & aliis plurimis Authoribus quos laudat D. Castillo *Quotid. Controv. lib. 6. cap. 18. num. 138.* ibi: *Qui dixerit se jurisdictionem aliquam in aliquo loco, Civitate, aut Villa totius Regni habere, aut exercere posse, id planè, optimè atque manifestè probare debet, si velit obtinere.* Et cap. 41. num. 13. ibi: *In tantum verum est quod jurisdictionem aliquam qui habere asserit, teneatur id evidentissimè probare, alioquin viduabit.*

siones, me persuado à creer, que las pruebas del Actor en esta materia deven ser tan recomendables, tan completas, y tan convincentes, que no pueda ya quedar la menor duda, y que no puedan subir mas de punto.

Esta especie de prueba, especialmente en un Juicio de Propiedad, en el qual dice el Duque: *Que solo deve ventilarse, y tratarse sobre el legitimo Título*; nadie parece puede desempeñarla sin hacer constar del Real Privilegio, ò concesion de Nuestro Principe; porque toda Jurisdiccion en nuestra Monarquia està radicada originalmente en nuestros Reyes de España, sin que otro, sino el pueda comunicarla, y por eso à nadie puede pertenecer sin la verdadera concesion del Principe, ò mediata, ò inmediata (69); y por lo tocante à este Reyno de Valencia havia un Fuero expreso, por el qual se mandò, que no adquiriese Jurisdiccion en el Reyno persona alguna sino tuviese expresa, y especial concesion, ò Privilegio por escrito de su Magestad (70); y por consiguiente, requiriendose *pro forma* el Privilegio escrito, si este no se presenta, no se puede obtener en este Juicio de Propiedad, ò petitorio (71). Y este Fuero no està incluido en la revocacion general, por estàr asi declarado por su Magestad en lo tocante

G

re

(69) Ut cum consensu omnium Doctorum quos laudat D. Castillo *lib. 6. cap. 18. num. 159.* asserit his verbis, ibi: *Atque ita Jurisdicchio ad aliquem pertinere non potest, absque Principis concessione.* Et cap. 41. n. 14. ibi: *Aperitissimum esse jurisdictionem quamcumque ad alium pertinere non posse absque Principis concessione mediata vel immediata.*

(70) Foro 10. de Feud. el que traducido al Castellano dice asi, ibi: *Baxo pena de la persona prohibimos para siempre, que Feudatario alguno haga justicia personal en Castillos, en Villas, en Alquerias, ò en qualesquiera otros Lugares suyos, sino es que le sea permitido por Nos, especial, ò expresasmente con Carta.* D. Matheu de Regim. Regn. Valentie, cap. 6. §. 1. num. 35. ibi: *Ex Decisione textus in foro 10. de Feudis, quo caretur quod nemini quaturat jurisdictione in Regno, nisi à Rege titulo speciali concessum sit in scriptis, nam quancumque ad essentiam seu substantiam privilegii, non requiratur scriptura; ex Foro clarè liquet scripturam requiri.*

(71) Ex D. Matheu ubi proxime num. 6.

te à aquellos que pertenecen à las Regalias (72). Y en tanto grado era precisa en este Reyno la presentacion del Privilegio Real para continuar en el uso, y exercicio de la Jurisdiccion algunas Personas que la exercitaban, que en los Juicios, ò Expedientes, que judicialmente se trataban por la via contenciosa, ò voluntaria (73) à los que no exhibian sus Privilegios se les daba este Decreto: Que en monstrandoles, y vistos, se les haria la gracia correspondiente (74). Y los Actos de Cortes que se proferian devian tenerse por Sentencias proferidas con pleno conocimiento Judicial de legitima, y justificada Causa (75).

Esta particular circunstancia no la ha cumplido el Duque de Gandia, pues hasta ahora no ha presentado Titulo, Privilegio, ò concesion Real no solo de la Jurisdiccion Suprema, ò mero, y mixto imperio en el Lugar de la Adzulia, ni de la demás Civil, y Criminal Ordinaria en el Territorio, ò Termino de ella; pero ni de todo el Territorio, y espacio que se contiene dentro de los lindes expresados en la supuesta Escritura de Venta del año 1479; porque aunque en esta supuesta Escritura, ò por mejor decir Nota, entre las cosas que sucnan vendidas, se halla esta expresion: Que los Otorgantes vendieron al Conde de Oliva la Villa, y Baronia de Pego con todos los Lugares, y Heredades comprehendidos dentro de su Termino, con toda Jurisdiccion Civil, y Criminal, alta, y baxa, mero, y mixto imperio; pero esto no es haver cumplido con la presentacion del Privilegio original, que es lo que se desea, y requiere para la prueba (76); ni aun puede decirse, que dicha Nota, que se supone Escritura de Venta, fue referente à Privilegio alguno, pues ni le cita, ni nom-

(72) Auto 6. tit. 2. lib. 37. de los Acordados.

(73) D. Matheu in speciali tractatu de la Celebracion de las Cortes en este Reyno de Valencia, cap. 3. num. 2.

(74) Como es de ver en las mismas Cortes impresas.

(75) Ut late docet D. Crespi observ. 1. à num. 196. per segg. & observ. 10. per tot. à num. 6. per segg. & est communis apud AA. Regnicolas.

(76) Ex traditu supra num. 52. & 53. marg.

bra al Concedente, ni tampoco indica la fecha, ni aun que hubiese tal Privilegio, ni que hubiesen usado de el los Vendedores, como literalmente puede verse en la misma Nota presentada. Bien que, aunque lo hubiera referido, nada probaria el referente sin constar, como no consta del relato. (77)

No constando, pues, del Titulo, ò Privilegio primordial de la Jurisdiccion que pretende el Duque, se estraña mucho, que para la prueba de ella en este Juicio de Propiedad haya echado mano de los Testigos, y Documentos, que à su parecer compruevan la posesion de los Actos de Jurisdiccion, y haya articulado para dicho fin en la tercera Pregunta (78), que los Duques de Gandia, Barones de Pego, han poseído siempre esta Poblacion con toda la extension del Termino comprehendido dentro de los lindes expresados en la que se dice Escritura del año 1479. Y en la duodécima (79): Que los Alcaldes, y Justicias de Pego han conocido Civil, y Criminalmente en muchos Pleytos, y Causas que se han ofrecido entre algunos Moradores, ya de la Adzulia, y ya de algunas de las Partidas inmediatas. He dicho, que se estraña este modo de defensa producida en Autos, porque habiendo dicho el mismo Duque en su Demanda, que los Actos de Posesion no son del caso para este Juicio de Propiedad, y que en el unicamente havia de ventilarse, y tratarse sobre la verdadera pertenencia, y legitimo Titulo con absoluto prescindimiento de la posesion, y de sus Actos; ¿à qué viene ahora en un Juicio de Propiedad, como el presente, introducirse à querer justificar la misma Posesion, y sus Actos? Siendo cierto, que nada tiene de comun la posesion con la propiedad (80). Si los Testigos Vasallos del mismo que les pre-

(77) Pareja de Univers. Instrument. edit. tit. 2. resol. 6. n. 302. D. Lattea allegat. 69. num. 22. Escobar de Pirri. part. 2. quest. 2. num. 75. & quest. 3. num. 37.

(78) Num. 42. de la Relacion Ajustada.

(79) Num. 60. de dicha Relacion.

(80) Leg. 12. §. 1. ff. de Acquir. vel amittend. possess. ibi: Nil commune habet proprietatis cum possessione....

sentra no sirven, ni justifican en concepto del mismo Duque, que así lo expresó en su Demanda hablando de los del Conde (81), ¿cómo ha intentado ahora valerse de tantos Testigos Vasallos suyos para la prueba de su intencion, no pudiendo ignorar, que qualquier Litigante deve contemplarse sujeto à la misma regla que quiere hacer valer para su Contrario? (82)

Esto empieza à manifestar quàn despreciable será la prueba que ha pretendido dár el Duque sobre este particular de que tratamos, aun quando no fuera agena de este Juicio, y lo acaba de convencer el que, lo que declaran los Testigos sobre estos Actos de Posesion, todo es referente à vários casos particulares, que si fueran ciertos deverian constar por vários Procesos que se huviesen actuado, y es mucha debilidad usar de la prueba de Testigos para lo que deve, ò puede constar por Instrumento (83). Y sino hagamos algun recuerdo de lo que declaran los Testigos sobre la Pregunta doce, cuyas declaraciones se refieren en la Relacion Ajustada (84).

Un Testigo dice: Que el Alcalde Mayor de Pego años hace pasó à conocer de una Causa sobre unos palos que se dieron en el Lugar de la Adzulia; ¿pero donde existe el Proceso, ò Causa que formò con dicho conocimiento? Otro declara: Que cosa de 40 años hace pasó la Justicia de Pego à extraher una pena; ¿pero donde está escrita la denuncia ni la extracción? Otro dice: Que haviendole tirado un escopetazo la Justicia de la Adzulia, pasó la de Pego, y se llevó presos al Alcalde, y al Regidor de la Adzulia, y que este fue des-

(81) Num. 29. de la Relacion Ajustada.

(82) *Ex tot. tit. ff. Quod quisque jur. in alter. & precipue ex leg. i. ubi hæc habentur: Qui enim aspernabitur idem jus sibi dicti, quod ipse aliis dixit, vel dicti fecit?*

(83) *Pareja de Univers. Instrument. edit. tit. 6. resol. 5. n. 29. ibi: Et hinc tam evidens ratio diversitatis assignari potest inter testes & instrumentum, sicut etiam in aliis pluribus veluti in his que necessario probantur debent per scripturam in quibus cura eadem non nullius ratio, argumentum validum esse non potest.*

(84) Num. 61. de la Impresa.

destinado à Presidio, y aquel condenado en costas: ¿Pero donde está el Proceso que acredita todos estos procedimientos, y donde consta de semejantes condenaciones? En ninguna parte de los Autos, ni à cerca de estos hechos, ni de los demás à que se refieren los Testigos: Luego es preciso que se confiese, que todo pára en simples, y puros dichos de los Testigos, sin que conste de otra razon de ciencia, mas que de sus infundadas, y voluntarias declaraciones; y por consiguiente no aprovechan para la prueba (85).

Unicamente se han presentado dos Certificaciones; la primera con referencia à ciertos Autos, seguidos entre partes de Margarita Calvo y de Cerver, vecina de la Villa de Pego, contra Francisco Vincens, tambien vecino de la misma Villa, sobre Reivindicacion de quatro jornales de tierra en el Terminio del Lugar de la Adzulia; en cuyo Pleyto recayò Sentencia, de la qual interpuso Apelacion dicho Jacinto Vincens, y admitida, la introduxo ante el Dr. D. Antonio Ripoll, Asesor General en todos los Estados del Duque de Gandia. Y el segundo, por el que consta: Que en 20 de Setiembre de 1685, Don Dionisio Ròs y Castelvì, Juez nombrado por el Duque de Gandia, confirmó en grado de Apelacion otra Sentencia dada por Don Geronimo Tarrega en el Pleyto que siguió el Lugar de la Adzulia con la Villa de Pego, en que se declaró, dever contribuir, y pagar dicho Lugar à la referida Villa, la Tacha impuesta por ésta, con Deliberacion Conciliar de 17 de Mayo de 1683.

Pero estos dos exemplares, y aunque fueran algunos mas, no serian bastantes para justificar la posesion immemorial que acaso sería, por la que podia dudarse con algun fundamento si podria acreditarse la prueba de la Jurisdiccion, quando de ella no consta Privilegio alguno. Y está tan lejos de haverse justificado dicha Posesion immemorial, que ni aun se ha pretendido articular con esta qualidad, ni con ella lo deponen, como está bien à la vista en el Proceso.

Con que, aunque todos los Documentos referidos jus-

ti

(85) *Ex traditus supra num. 17. marg.*

30
 tificásen lo que suponen, y aun quanto han declarado los Testigos, no resultaría mas, que la prueba de algunos Actos posesorios, los quales por lo mismo que expreso el Duque en su Demanda (86) sería despreciable por todos titulos para el presente Juicio, en el qual se ha de prescindir de la Posesion, y de todos sus Actos (87). Y no haviendose dirigido à otro obgeto la prueba intentada por el Duque, y estando por otra parte el Conde de Albalà en la Posesion, como se acredita del Decreto de la Sala (88), consentido por el Duque, y de la Demanda de Propiedad puesta por el citado Duque de Gandia, la qual supone precisamente la Posesion en el Reo demandado, era menester para poder sacar al Conde de Albalà de ella, y que el Duque de Gandia obtuviése en el Juicio de Propiedad, que éste huviese presentado, ò justificado el Titulo de pertenencia à su favor, lo que no ha cumplido el Duque en manera alguna, y por consiguiente resulta la verdad sólida, y patente de no haver probado su intencion el Duque de Gandia, y ser precisa por consecuencia notoria la absolucion que solicita el Conde de Albalà de la Demanda del citado Duque de Gandia. Asi lo espera, y suplica dicho Conde de la justificacion, y bondad de los Señores que han de votar este Pleyto, y que con su gran sabiduria, y doctrina legal querrán suplir qualesquiera fundamentos que haya omitido el Patrono de esta Causa (89). Valencia, y Junio 12. de 1787.

D. D. Joseph Maria Alemany.

Acta conformis.

L. D. Hernandez

- (86) Num. 29. de la Relacion Ajustada.
 (87) Ex traditis à D. Mathieu cap. 6. §. 1.
 (88) Num. 7. de la Relacion.
 (89) Ex ill. Cod. Ut que desunt Advocat. parti, suppleat Iudex, ibi: Non dubitandum est iudicem, si quid à litigatorib. vel ab his qui negotiis adstant minus fuerit dictum, id supplere, & profecto quod sciat legibus, & juri publico convenire.

31
 DON IGNACIO DE LATRE,

Archihero General por su Magestad de los Reales Archivos del Palacio del Real, Baylia General, y Real Patrimonio, de la Diputacion, Governacion General, Corte del Justicia Civil, y de los Trescientos Sueldos de esta Ciudad de Valencia, y su Reyno.

Certifico: Que en el referido Archivo de la Governacion General, Mano tercera, folio treinta y dos Buelta; y Mano quarta, folio diez y seis, de Ventas del año mil quatrocientos setenta y nueve, se halla registrada la del tenor siguiente.

Dicta die Jovis decima octava mensis Martii, anno à Nativitate Domini, Millesimo, quadringentesimo, septuagesimo nono.

Lo Magnífich Mossen Luys de Cabanyelles Cavaller, Conseller, è Coper de la Sacra Magestad del Molt alt Senyor Rey, è Loch Tenent General de Governador del Regne de Valencia, Los Magnífichs Micer Miquel Dalmau, è Micer Gozalvo Roiz Doctors en Leys, Jurge delegat lo dit Magnífich Micer Dalmal ensemps ab lo Magnífich Mossen Jacme Rosell Cavaller, è Doctor en Leys, regent la Cancelleria del molt alt Senyor Rey ab Comissió à aquells feta per lo molt Ilustre Senyor Infant Don Enrich, tunc Loch Tinent General de la Magestat del molt alt Senyor Rey Don Johan de immortal memoria, segons de la dita Comissió consta al peu de una Suplicació dada en Valencia _____ del mes del _____ any proposat Mil quatrecent setanta y huyt è a els presentada a _____ del dit mes en poder den Francesch Menor Notari, è lo dit Micer Gozalvo Roiz Subdelegat del dit Magnífich Mossen Jacme Rosell, ab acto rebut per lo dit en Francesch Menor à _____ del mes _____

Ins.

Instantis, è requirents lo Spectable den Francesch Gilibert Centelles Comte de Oliva, è Majordom de la Sacra Magestat del molt alt. Senyor Rey. Los discrets en Pere Valenti Notari en nom de Sindich del Convent de Freres Menors de la Ciutat de Valencia, è Procurador dels honorables Mossen Johan Català Canonge de la Ciutat de Xativa, è Beneficiat en la Sglesia de la Alcudia, è del discret Mossen Andreu Alamany Prevere Beneficiat en la Sglesia de Carlet, en Luys Matoses Notari Procurador dels fills, è hereus den Macià Alegre quondam Apotecari, è Procurador encara, del dit Magnífich Micer Miquel Dalmau, en Miquel Gavilà Notari, Procurador del honorable en Galçeran Bou, en Joan Navarro de Navarret Notari, è en Galçeran Castellar, Notari Procurador de la hereva, den Salvador Dominguez è en Jacme Mançanera Procurador de na Leonor Zelles, è en contumacia del Noble Don Anthoni Francesch de Ribelles, en nom seu propi, è com à pare è legitim Administrador de Don Johan Angel Ribelles de Vilanova, è Tutor, è Curador de aquell dit Don Joan Angel, è en contumacia de la Noble Doña Beatriu Muller del dit Noble, è procuradriu de aquell, ab Carta de procuraciò rebuda per lo discret en Johan Garcia Notari, citats, ço es, la dita noble en dits noms personalment, è lo dit noble en los dits noms ab çeda ficada à les portes de la Cort de la Governaciò, è de la Casa de la dita noble, segons forma dels Capitols fets, è fermats entre los dits nobles Don Antoni Francesch en dits noms, è la dita noble Muller sua de una part, è lo dit Spectable Comte de Oliva de part altra, ab autoritat, è Decret del tunc Spectable Comte Governador de part altra, è enseguint la declaraciò per los dits Magnífichs Loch Tinent General de Governador, è Jutges, feta en lo present dia, è per aquell dells à qui pertanga Reten venda en publich encant per veu de Ramon Soria Corredor publich de la Cort de la Governaciò, com à bens dels dits nobles en los dits noms, è del altre de aquells de la Vila, è Baronia de Pego, ab tots los Lochs, è Hereditats dins la dita Vila, è Baronia situats, è posats, è à Senyor pertanyents, ab tota Jurisdicciò Civil, è Criminal alta, è baixa, mar, è mixt imperi, è ab tots los fruits,

ren-

rendes, drets, sdeveniments, è emoluments, y Senyor pertanyents, è pertanyer devents, è podents en la dita Vila, è Baronia, è Termens de aquella per qualsevol titol, causa, manera, è rahò; confrontat ab Termens del Comdar, è Vila de Oliva, ab Termens del Comdar, è Vila de Denia, è ab Termens de la Vall de Gallinera, è ab Termens del Loch de Forna, tenguts als Carrechs sigüents = Primo: De dos milia sous Censals que es fan al Magnífich en Johan Bou doncell pagadors en Juny è Decembre migeramente, ab Carta de gracia, que es poden quitar per preu de trenta milia sous. = Item: Ab carrech de cinchcents sous Censals, ques fan al dit Spectable Comte de Oliva, en Abril, è Octubre, migerament, ques poden reembre, per preu de set milia cinchcents sous. = Item: Ab carrech de trescents tres sous, quatre diners ques fan al dit Spectable Comte, pagadors en Mars, è Setembre, migerament, ques poden quitar per preu de cinch milia sous. = Item: Ab carrech de cinchcents sous, Censals ques fan à Mossen Franci Barcelò pagadors en Juny, è Decembre migerament ques poden quitar per preu de set milia cinchcents sous. = Item: Ab carrech de setcents trenta y tres sous quatre diners ques fan à la Magnífica en Isabel de Loris pagadors en Juny, è Decembre migerament, quis poden quitar per preu de onze milia sous. = Item: Ab carrech de mil sous Censals ques fan al noble en Pere Boil Senyor de Manises pagadors en lo mes de Maig, quis poden quitar per preu de quinze milia sous. = Item: Ab carrech de huytcents trenta y tres sous quatre diners Censals ques fan al dit noble en Pere Boil pagadors en Juny, è Decembre migerament quis poden quitar per preu de dotze milia cinchcents sous. = Item: Ab carrech de trescents trenta y tres sous quatre diners Censals ques fan à Mossen Pere Pardo, pagadors en Abril, è Octubre migerament quis poden quitar per preu de cinch milia sous. = Item ab carrech de cinchcents sous, Censals, ques à Micer Luis Deztorrent, è à Micer Miquel Dalmau pagadors en Febrer, è Agost migerament, quis poden quitar per preu de set milia cinchcents sous. = Item: Ab carrech de mil sous Censals ques fan à Micer Jacme Garcia, alias Aguilar, pagadors en Abril, è Oc-

I

tu-

rubre migerament, quis poden quitar per preu de quinze milia sous. = Item: Ab carrech de doscents noranta tres sous quatre diners, Censals ques fan à Mossen Nicolau Torres, pagadors en Maig, è Nohembre migerament quis poden quitar per quatre milia trescents setanta sous. = Item: Ab carrech de quatrecents sexanta sous, Censals perpetuels, los quals se fan al Convent de Freres Menors de la present Ciutat, pagadors en les festes de Nadal, è de Sent Johan migerament. = Item: Ab carrech de trecent setanta sous perpetuels ques fan à Mossen Johan Català Prevere, com à Beneficiat en la Sglesia de la Alcudia, pagadors à Nadal, è Sent Johan de Juny migerament. = Item: Ab altres trescents setanta sous Censals perpetuels ques fan à Mossen Andreu Alamany Prevere Beneficiat en la Sglesia de Carlet, pagadors en les festes de Nadal, è de Sent Johan migerament, segons en la Offerta posada per part del dit Spectable Comte sots Calandari de vint, y nou de Octubre propasat, è les Offerres posades per lo dit en Pere Valenti els dits noms, posades la una sots Calandari de dos de Abril del any mil quatrecent setanta, y set, è l'altra à desat de Nohembre propasat es contengut, Al dit Spectable Don Francesch Gilabert Comte de Oliva present, è acceptant axi com à mes de preu donant, per preu de doscents noranta cinch milia sous reals de Valencia à rahò de franch en paga rata de son deute, è segons forma de la dita provissió ab pacte que no sia tengut, à les pensions pasades, sino en tant com sia tengut com Arrendador de la dita Vila, è Baronia. = Injunctum fuit, &c. testes Curie.

Jhs. El antecedente Traslado (con los enmendados: *Casa mes*) concuerda con su Original registro al principio mencionado, que queda en el referido Archivo de la Governacion General; à que me remito. Y para que conste (en conformidad del Auto provehido por el Señor Don Juan Bautista Navarro, del Consejo de su Magestad, y su Ministro en la Sala del Crimen de la Real Audiencia de esta Ciudad, en catorce de los corrientes, à continuacion del Pedimento presentado por el Doctor Vicente Palos en nombre del Excelentissimo Señor Marqués de Peñafiel, Conde Duque de Benavente,

y Gandia, en el Oficio de Antonio Mestre) doy la presente en seis hojas utiles con esta, todas por mí rubricadas, la primera del Sello mayor, y las demás intermedias de Papel comun, y la firmo en Valencia à los veinte y ocho dias del mes de Marzo de mil setecientos setenta y ocho años. = Ignacio de Larre.

Está conforme la antecedente Certificacion con la presentada en los Autos fojas ciento y diez: Como tambien el hecho que se cita en el antecedente Papel al numero marginal treinta y cinco, paragrafo que empieza: Porque esta expresion, &c. Y en los numeros desde el 49 hasta el 54.

Imprimase.
Avila.

Dr. Gascò.